

別紙

| 質 問 | 回 答 |
|--|---|
| <p>(1) 委員長の選出について</p> <p>(事務局より説明)</p> <p>・委員長については、本年度当初、委員の互選により、委員長は竹内委員に決定しております。</p> <p>(1) 京滋地区4国立大学法人において発注した建設工事及び設計・コンサルティング業務のうち、審議対象として抽出した結果について</p> <p>(2) 建築工事及び設計・コンサルティング業務における抽出案件の審議</p> <p>(3) その他(審議案件の抽出)について</p> | <p>(委員一同承諾)</p> <p>(委員一同承諾)</p> <p>(P 2 以降に記載)</p> <p>(P 6 以降に記載)</p> |

別紙

| 質 問 | 回 答 |
|---|---|
| <p>滋賀大学:(石山) グランド防球ネット他改修工事〈理由書該当項目なし(③の落札率 50%に近い (63.71%))〉</p> <p>(担当者より資料説明)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・受注者の等級について、該当社が認定を受けていた等級は何でしょうか。 ・低入札価格調査において、受注者は移動距離の短さを理由に挙げていますが、受注者の住所はどちらでしょうか。 ・予定価格と落札価格との間に差異が生じた理由として、どのようなものが考えられますか。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ B 等級です。 ・ 本社は大阪府守口市です。 ・ 本学と請負者の共通費の算出において、違いが見られました。 |

| 質 問 | 回 答 |
|--|--|
| <p data-bbox="244 421 782 510">滋賀医科大学：動物Ⅲ期冷水バイパス配管工事〈理由書該当項目⑤〉</p> <p data-bbox="354 584 671 618">(担当者より資料説明)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="244 696 782 837">・受注者である株式会社伊藤設備工業所の貴学での実績の程度について、ご教示いただきたいです。 <li data-bbox="244 920 782 1115">・工期はどのくらいの期間でしたか。また、配管工事期間中、実験動物を守るために、どのように対応されましたか。 <li data-bbox="244 1357 782 1503">・今回の故障はイレギュラーなものですか。あるいは冷凍機の耐用年数の経過によるものでしょうか。 | <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="815 696 1353 786">・本学での配管工事等修繕工事の実績の多い業者です。 <li data-bbox="815 920 1353 1279">・2週間程度でした。冷凍機2系統のうち、1系統で故障が生じましたが、配管工事期間に残る1系統をフルに稼働しました。能力が不足している状況でしたが、常時監視する形で対応しました。被害なく工事を完了することができました。 <li data-bbox="815 1357 1353 1552">・耐用年数は経過しております。今回の修理も応急処置です。建物自体も古く、改修工事について概算要求をしているところです。 |

別紙

| 質 問 | 回 答 |
|---|--|
| <p>京都教育大学:(井伊掃部) 附属桃山中学校特別教室南棟等改修その他電気設備工事〈理由書該当項目②〉</p> <p>(担当者より資料説明)</p> <p>・受注者の落札価格の内訳を確認しましたが、予定価格と比較しましても共通費が安価すぎるように思います。この共通費で十分な工事ができたのでしょうか。</p> <p>・予定価格の算出はどのようになされているのでしょうか。実際の落札価格との乖離が見られており、妥当性の問題があるように感じました。</p> | <p>・落札価格の内訳においては、各工種の費用に共通費を含めて記載される業者もあり、共通費として計上される価格が安価となることが考えられます。</p> <p>・国土交通省の統一基準等を用いて、算出しております。本件の工事金額が低額ということもあり、数量公開は行っておりません。ですので、数量の拾い方についても業者と本学との間で違いが生じているものと思われま</p> |

| 質 問 | 回 答 |
|--|--|
| <p>京都工芸繊維大学:(松ヶ崎他) ライフライン再生(給排水設備)設計業務 〈理由書該当項目①〉</p> <p>(担当者より資料説明)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 公示の期間が短いように思われます。応札に当たっては入念な準備が必要でしようし、10日間の公示期間はやはり短いように感じられます。結果論的な指摘で申し訳ありませんが、どのような要因が考えられますか。 ・ 参考見積書を徴取したのは3者とのことですが、受注者はこの中に含まれておりますか。 ・ 本件においては、応札者が1者となっております。多くの業者に応札してもらうには、やはり公示期間の確保が必要であると言えましょう。公示から締め切りまでの期間は可能な限り長く設けるよう要望します。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 予算の内示が遅れるなどの要因によって、公示が遅くなったと言えます。しかしながら、公示期間が短くなったことは反省点であり、今後の課題と捉えております。 ・ 含まれております。 ・ 今後は十分検討します。 |

| 質 問 | 回 答 |
|--|---|
| <p>(3) その他(審議案件の抽出)について</p> <p>(事務局より資料説明)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・審議案件については、審議対象案件から各委員で審議案件を抽出し、当番校で取りまとめて委員長に確認を行う形へと変更してもよいでしょうか。 ・点検事項については、⑧として「その他委員が必要と認めた事業」を追加してもよろしいでしょうか。 ・今回の改正については、「京滋地区4国立大学法人公共工事入札監視委員会運用マニュアル」の「別紙様式」を改定する形で対応してよろしいでしょうか。 | <p>(委員一同承諾)</p> <p>(委員一同承諾)</p> <p>(委員一同承諾)</p> |